



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

Aan de fracties van D66 en CDA
de heer T.R. Gardien
mevrouw G. Heine

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP
Schriftelijke vragen inzake regeldruk

DATUM
25 juni 2024
Verz. 26 juni 2024

BIJLAGEN
--

BEHANDELD DOOR
FHP (Frank) Konings

TELEFOONNUMMER
043 350 4464

ONZE REFERENTIE
2024.01781

E-MAILADRES
Frank.Konings@maastricht.nl

FAXNUMMER
--

UW REFERENTIE
--

Geachte heer Gardien en mevrouw Heine,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de schriftelijke vragen die uw fractie gesteld heeft.

“Vandaag verscheen een artikel in De Nieuwe Ster over het afbreken van een pergola: [Bram Jaspars moet pergola afbreken \(denieuwestermaastricht.nl\)](#)”

D66 en CDA zijn zich bewust van de geldende regelgeving. En de noodzaak om hierop te handhaven wanneer regels overtreden worden. Tegelijkertijd laat dit voorbeeld zien dat we wellicht te veel meters, zelfs centimeters, van de publieke ruimte dicht geregeld hebben.”

Vraag 1:

Hoe reflecteert uw college op dit voorbeeld?

Antwoord 1:

We vinden het uiteraard vervelend dat de aanvrager pas na aankoop van het perceel geconfronteerd is met een illegaal gebouwde overkapping. Gezien het gelijkheidsbeginsel kunnen we – hoe vervelend dat ook voor de aanvrager is – echter geen uitzondering maken aangezien eerder vergelijkbare aanvragen zijn afgewezen. Bovendien is het beperken van het oppervlak aan bijgebouwen een belangrijk sturingsmiddel om het verstenen van tuinen en het volbouwen van binnenterreinen tegen te gaan.

Naar aanleiding van de aanschrijving, heeft de aanvrager op 11 september 2023 een aanvraag om omgevingsvergunning ingediend in een poging het betreffend bouwwerk te legaliseren. De aangevraagde activiteit is echter:

- in strijd met artikel 27.1 van het geldende bestemmingsplan Centrum, omdat op waardevolle binnenterreinen, aangeduid door middel van de bouwaanduiding 'specifieke bouwaanduiding-binnenterrein', niet mag worden gebouwd;*
- bovendien is de maximaal toegestane oppervlakte aan bijgebouwen van 80m² op de verschillende percelen van de aanvrager al ruim overschreden (nu aanwezig: 263 m²).*

Medewerking aan een afwijking van het bestemmingsplan wordt in dit geval niet mogelijk geacht. De binnenstad van Maastricht is reeds dichtbebouwd waardoor de aanwezigheid van groene binnenterreinen en tuinen belangrijk is voor het behoud van een goede leefkwaliteit. Met deze redenering zijn enkele binnenterreinen aangeduid als 'waardevol'. Deze binnenterreinen mogen in beperkte mate bebouwd worden. Met de al aanwezige bebouwingen in de vorm van een zwembad



DATUM
25 juni 2024

en tuinhuis met overkapping is het verder bebouwen van dit waardevolle binnenterrein niet meer mogelijk.

Vraag 2:

Deelt uw college de opvatting van D66 en CDA dat wij als gemeente, zeker voor kleine zaken als schuttingen, parasols en pergola's, te veel regels opleggen aan stadsgenoten?

Antwoord 2:

Deze opvatting deelt het college niet. In de basis staan de Rijksoverheid alsmede de gemeente veel werkzaamheden vergunningsvrij toe. Zo mogen bv. schuttingen tussen twee percelen tot maximaal 2 meter hoog vergunningsvrij worden gebouwd (maximaal 1 meter hoogte in het voorerf). Daarnaast worden parasols gezien als tuinmeubilair en mogen deze tot 2,5 meter hoogte vergunningsvrij worden gebouwd. Ook voor pergola's en aan-/uitbouwen bestaan er voorschriften waardoor men zonder gemeentelijke instemming mag bouwen. Pas wanneer de afmetingen van dit soort bouwwerken buiten de voorschriften voor vergunningsvrij bouwen vallen en/of de werkzaamheden plaatsvinden aan/op/nabij een monument en/of bij een beschermingszone (bijvoorbeeld beschermd stadsgezicht), is er sprake van een omgevingsvergunningplicht en komt de gemeente in beeld.

Vraag 3:

Deelt uw college de opvatting van D66 en CDA dat iets wat wenselijk is via een makkelijkere weg bij de gemeente vergund zou moeten kunnen worden?

Antwoord 3:

In algemene zin deelt het college deze opvatting. Om die reden zijn er al een heel aantal zaken vergunningvrij gemaakt dan wel onder algemene regels gebracht (zie ook antwoord 2). Hierbij dient echter altijd een zorgvuldige afweging te worden gemaakt. Versimpelde procedures kunnen namelijk ook leiden tot minder grondige beoordelingen, wat het risico op problemen zoals milieu-impact, verkeersoverlast, aantasting van de leefkwaliteit of andere negatieve gevolgen kan vergroten. Ook kan het ten koste gaan van inspraakmogelijkheden voor burgers en andere belanghebbenden, wat kan leiden tot juridische procedures en conflicten.

Vraag 4:

Op basis waarvan wordt afgewogen of iets wel of niet de openheid van een binnenterrein aantast? Kunt u dit kader met ons delen?

Antwoord 4:

Het afwegen of iets wel of niet de openheid van een binnenterrein (binnen deze specifieke casus waardevol binnenterrein) aantast, wordt gebaseerd op een combinatie van regelgeving en stedenbouwkundige principes, en specifieke kenmerken van de locatie.

Regelgeving:

- *Het omgevingsplan bevat bepalingen over de openheid van binnenterreinen, zoals bouwhoogten, bebouwingspercentages, monumentale status en groene ruimte.*
- *Een doel van de omgevingsvisie is om de kwaliteit van de openbare ruimte en binnenterreinen in de binnenstad te behouden en waar mogelijk te verbeteren om de woonkwaliteit te waarborgen en te verhogen.*



DATUM
25 juni 2024

Stedenbouwkundige aspecten:

- *De hoogte en massa van nieuwe gebouwen/bouwwerken moeten in verhouding staan tot de bestaande bebouwing en het open karakter van het terrein respecteren.*
- *De positionering van nieuwe gebouwen op het terrein moet zorgvuldig worden gekozen om voldoende open ruimte te behouden.*
- *De aanwezigheid en toegankelijkheid van groenvoorzieningen, zoals tuinen en parken, zijn cruciaal voor het behoud van openheid en leefkwaliteit. (o.a. voorkomen hittestress).*

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,

Hubert Mackus
Wethouder Economie, Sport, Jeugdzorg, Water, Natuur en Landschap

Schriftelijke vragen